

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.

PCT/FR2004/001627

Date du dépôt international (jour/mois/année)

25.06.2004

Date de priorité (jour/mois/année)

27.06.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G06N5/04

Déposant

BUENDIA, Alex

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☐ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Kingma, Y

N° de téléphone +31 70 340-3674



10/562008**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**Demande internationale n°
PCT/FR2004/001627**IAP20 Rec'd PCT/PTO 23 DEC 2005****Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/001627

Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☒ l'ensemble de la demande internationale,

☐ les revendications nos

parce que :

☐ la demande internationale ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications 1-42 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

voir feuille séparée

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.

☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit

☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur

☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.

☒ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2004/001627

Concernant le point III.

1 Les revendications

- 1.1 La revendication indépendante 1 se réfère à une procédé automatique pour la prise de décision par un agent virtuel ou physique. La partie caractéristique de la revendication 1 :

"ledit moyen de prise de décision détermine les paramètres d'une action au moins dudit agent,
en fonction d'une partie au moins des variables internes ou externes,
ladite opération de détermination des paramètres d'une action étant réalisée par plusieurs sous-processus de décision fonctions
chacun d'une partie au moins desdites variables externes et internes,
et traitant une partie limitée de la problématique décisionnelle générale,
les paramètres déterminés par chacun desdits sous-processus étant traités pour construire l'ensemble des paramètres d'action commandant ledit agent."

ne contient aucune caractéristique technique (Règle 6.3(b)(ii) PCT).

La caractéristique "traitant une partie limitée de la problématique décisionnelle générale" manque de clarté parce que la revendication ne définit pas quelle partie de la problématique est traité.

C'est pour ça que la revendication 1 manque de clarté (Art. 6 PCT).

- 1.2 Aucune des caractéristiques des revendications dépendantes peut clarifier la revendication indépendante 1.
- 1.3 C'est pour ça que la demande n'expose pas l'invention, comme revendiquée, de telle façon qu'une solution technique peut être compris (Règle 5.1(a)(iii) PCT).

2 La description

La caractéristique non claire de la revendication 1 :

"traitant une partie limitée de la problématique décisionnelle générale"
est supportée dans la description à la page 11, lignes 9-11 :

"étape de tri des centres d'intérêt selon leur activation. Les centres d'intérêt son alors traités dans cet ordre, ..."

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE (FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2004/001627

et à la page 11, lignes 15-16:

"Ainsi, les traitements réalisés ... affichent un caractère interruptible..."
mais la description manque de définition claire de l'activation qui fixe l'ordre
traitement et la partie limitée traitée. L'activation est décrit à la page 10,
lignes 24-30:

"L'activation représente l'importance pour le modèle décisionnel de traiter le
centre d'intérêt correspondant. Elle est déterminée en intégrant la motivation
... Elle favorise l'exécution de tous les centres d'intérêt selon l'historique de
leur motivation."

mais ceci n'est pas une définition suffisamment claire.

C'est pour ça que la demande n'expose pas l'invention de façon suffisamment
claire et complète pour permettre à la personne de métier de l'exécuter
(Art. 5 PCT).

- 3 Par conséquent, la description et les revendications manquent de clarté au point
qu'il n'est pas possible d'examiner les questions d'Art. 33(1) PCT.
(Règle 43bis.1 (b), Art. 35(3)(a), Art. 34(4)(a)(ii) PCT).